дело № 1-12-2612/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

18 апреля 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., при секретаре судебного заседания Густомясовой С.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Захарцева Д.А., потерпевшей Матвеевой С.Л., подсудимого Валигужина В.Н., защитника – адвоката Чепурко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление потерпевшей Матвеевой С.Л. о прекращении уголовного дела в отношении:

Валигужина ...

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Валигужин В.Н. обвиняется в том, что в период времени с 15:30 до 16:00 час. ... будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры ... города Сургута Ханты-Мансйиского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с сожительницей Матвеевой ..., имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последней, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости от Матвеевой С.Л., умышленно рукой нанес удар в лицо, затем ногой нанес удары по левой руке и грудной клетке слева, затем рукой обхватил шею Матвеевой С.Л. и придавливая, притянул к себе, когда Матвеева С.Л. освободилась от обхвата, Валигужин В.Н. нанес удар рукой по голове, отчего Матвеева С.Л. от нанесенных ударов по телу испытала физическую боль и получила телесные повреждения в виде ссадины на спинке носа, кровоподтеков на шее слева, на грудной клетке слева, на левом плече, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. В продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение физической боли и телесных повреждений Матвеевой С.Л., Валигужин В.Н. схватил со стола нож и удерживая в руке, применяя его как предмет используемый в качестве оружия, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, ... около 16:00 час. Нанес один удар указанным ножом в лобную область слева Матвеевой С.Л., в результате чего Матвеева С.Л. получила телесное повреждение в виде ..., причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель (до 21 дня включительно).

Действия подсудимого правильно квалифицированы по п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

От потерпевшей Матвеевой С.Л. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, поскольку причинённый преступлением вред заглажен, принесены извинения, претензий к подсудимому она не имеет, к уголовной ответственности Валигужина В.Н. привлекать не желает, так как она приняла его извинения. Ходатайство им заявлено добровольно и осознано.

Подсудимый Валигужин В.Н. в судебном заседании поддержал заявление потерпевшей о прекращении уголовного дела, при этом пояснил, что последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон он не возражает, вред загладил путем принесения извинений перед потерпевшей, вследствие чего они примирились, вину признал, в содеянном раскаялся.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все законные основания для этого имеются.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшей прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п.2.1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Изучив представленные материалы дела, заслушав мнение сторон, суд приходит к выводу о том, что виновность Валигужина В.Н. в совершении преступления полностью подтверждена собранными доказательствами.

При разрешении вопроса об освобождении Валигужина В.Н. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, поскольку отсутствуют основания для признания отягчающим ответственность обстоятельством нахождение Валигужина В.Н. в состоянии алкогольного опьянения, так как такое состояние Валигужина В.Н. не подтверждено материалами дела и исходя из пояснений Валигужина В.Н. не повлияло на него и не явилось причиной совершения противоправных действий, наличие смягчающих обстоятельств в виде заглаживания вреда, причиненного преступлением, путем принесения извинений, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка, личность подсудимого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства, по месту которого характеризуется удовлетворительно, по последнему месту работы характеризуется положительно, добровольно проходит военную службу по контракту от ... примирился с потерпевшей, причинённый преступлением вред загладил, от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство потерпевшей и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство надлежит уничтожить.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки разрешаются отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, мировой судья

Постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Валигужина ... по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Валигужина В.Н. в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство: ... - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

...